

KOKOUSTIEDOT Aika Paikka	Maanantai 5.9.2011 klo 17.00 – 18.10	
KÄSITELTÄVÄT ASIAT Asia nro		Pöytäkirjan Sivu
224	Kokouksen laillisuuden ja päätösvaltaisuuden toteaminen	252
225	Pöytäkirjan tarkastajat	252
226	Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen	252
227	Asemakaavan ajan tasalla pitäminen ja erityinen arviointimenettely	253-257
228	Markkinaoikeuden päätös eräiden metsäyhtiöiden kartellista ja Kuntaliiton suositus kuntien jatkotoimenpiteistä päätöksen johdosta	258- 261
229	Vapaa-ajanasukastoimikunnan (VASTAn) kesätreffikysely kesäasukkaille ja kesätreffeille osallistujille	262
230	Maanvuokrasopimukset Rautalammin seurakunnan kanssa	263
231	Ilmoitusasiat	264
232	Lautakuntien ja viranhaltijoiden pöytäkirjat	265
233	Terveystieteiden ja sosiaalitoimen yhteistoiminta-alueen muodostaminen	266
234	Rautalammin kunnan taloustilanne 31.8.2011 ja selvitys hallinnon ja talouden toteutumisesta	267
235	Pohjois-Savon käräjäoikeuden päätös koskien Leena Röppäsen Rautalammin kunnalle osoitettua kulukorvausta koskevaan haastehakemukseen	268
236	Kotouttamisohjelma	269
237	Talousarviovertailu 1.1.-31.8.2011	270
238	Rautalammin kunnan lausunto Rautalammin Sairaankuljetus Oy:n valmiuskorvaukseen	271
239	Sopimus raskaan kaluston pesupaikan rakentamisesta ja käyttämisestä / Savon Taimen Oy	272
PUHEENJOHTAJA	Pekka Hintikka	

<p>KOKOUSTIEDOT</p> <p>Aika</p> <p>Paikka</p>	<p>Maanantai 5.9.2011 klo 17.00 – 18.10</p> <p>Kunnanvirasto, kunnanhallituksen kokoushuone</p>															
<p>OSALLISTUJAT</p> <p>Päätöksentekijät</p>	<table> <tr> <td>Pekka Hintikka</td> <td>puheenjohtaja</td> </tr> <tr> <td>Jarmo Hänninen</td> <td>I varapuheenjohtaja</td> </tr> <tr> <td>Axel Hämäläinen</td> <td>II varapuheenjohtaja</td> </tr> <tr> <td>Raija Haukka</td> <td>jäsen</td> </tr> <tr> <td>Tauno Herranen</td> <td>jäsen</td> </tr> <tr> <td>Anu Hotti</td> <td>jäsen</td> </tr> <tr> <td>Ulla Pakarinen</td> <td>jäsen</td> </tr> </table>		Pekka Hintikka	puheenjohtaja	Jarmo Hänninen	I varapuheenjohtaja	Axel Hämäläinen	II varapuheenjohtaja	Raija Haukka	jäsen	Tauno Herranen	jäsen	Anu Hotti	jäsen	Ulla Pakarinen	jäsen
Pekka Hintikka	puheenjohtaja															
Jarmo Hänninen	I varapuheenjohtaja															
Axel Hämäläinen	II varapuheenjohtaja															
Raija Haukka	jäsen															
Tauno Herranen	jäsen															
Anu Hotti	jäsen															
Ulla Pakarinen	jäsen															
<p>Muut osallistujat</p>	<table> <tr> <td>Jaakko Vesterinen</td> <td>valtuuston I varapuheenjohtaja</td> </tr> <tr> <td>Risto Niemelä</td> <td>kunnanjohtaja</td> </tr> <tr> <td>Tapio Kataja</td> <td>hallintojohtaja</td> </tr> <tr> <td>Ossi Maukonen</td> <td>osastosihteeri</td> </tr> </table>		Jaakko Vesterinen	valtuuston I varapuheenjohtaja	Risto Niemelä	kunnanjohtaja	Tapio Kataja	hallintojohtaja	Ossi Maukonen	osastosihteeri						
Jaakko Vesterinen	valtuuston I varapuheenjohtaja															
Risto Niemelä	kunnanjohtaja															
Tapio Kataja	hallintojohtaja															
Ossi Maukonen	osastosihteeri															
	<table> <tr> <td>Puheenjohtaja</td> <td>Sihteeri</td> </tr> <tr> <td>Pekka Hintikka</td> <td>Ossi Maukonen</td> </tr> </table>		Puheenjohtaja	Sihteeri	Pekka Hintikka	Ossi Maukonen										
Puheenjohtaja	Sihteeri															
Pekka Hintikka	Ossi Maukonen															
<p>KÄSITELLYT ASIAT</p>	<p>§:t 224 – 239</p>															
<p>PÖYTÄKIRJAN TARKASTUS</p> <p>Aika ja paikka</p>	<p>Maanantai 5.9.2011 klo 18.15 kunnanvirasto</p>															
<p>Allekirjoitukset</p>	<table> <tr> <td>Tauno Herranen</td> <td>Anu Hotti</td> </tr> </table>		Tauno Herranen	Anu Hotti												
Tauno Herranen	Anu Hotti															
<p>PÖYTÄKIRJA YLEISESTI NÄHTÄVÄNÄ Aika ja paikka</p>	<p>Maanantai 12.9.2011 klo 9.00 - 12.00 kunnanvirasto</p> <table> <tr> <td>Pöytäkirjanpitäjä</td> <td>Ossi Maukonen</td> </tr> </table>		Pöytäkirjanpitäjä	Ossi Maukonen												
Pöytäkirjanpitäjä	Ossi Maukonen															

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kh 224 § Kunnan hallintosäännön 28 §:n mukaan avattuaan kokouksen puheenjohtajan tulee todeta läsnäolevat sekä kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus. Kuntalain 58 §:n nojalla kunnanhallituksen kokous on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Kokous on laillinen, kun se on kutsuttu koolle KunL:n 50 §:n ja hallintosäännön 24-25 §:ien mukaisesti.

Päätös: Puheenjohtaja totesi kokouksen lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Pöytäkirjan tarkastajat

Kh 225 § KunL:n 50 §:n nojalla kunnan hallintosäännössä tulee antaa tarkemmat määräykset toimielimen pöytäkirjan tarkastamisesta. Hallintosäännön 36 §:n nojalla pöytäkirja tarkistetaan toimielimen päättämällä tavalla. Pöytäkirjassa tulee olla merkintä tarkastuksesta ja siihen on liitettävä valitusosoitus. Kunnanhallitus on valinnut kaksi henkilöä tarkastamaan pöytäkirjan.

Kunnanjohtajan ehdotus: Kunnanhallitus päättää valita tämän pöytäkirjan tarkastajiksi Tauno Herrasen ja Anu Hotin.

Päätös: Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Kokouksen työjärjestyksen hyväksyminen

Kh 226 §

Kunnanjohtajan ehdotus: Kunnanhallitus päättää, että tässä kokouksessa asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä.

Päätös: Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen. Lisäksi lisälistalta päätettiin ottaa kolme asiaa käsiteltäväksi.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet			Valtuusto	Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Hallitus			

Asemakaavan ajan tasalla pitäminen ja erityinen arviointimenettely

Kh 227 §

Liite 1

Suomen Kuntaliitto on yleiskirjeellään 15/80/2011 kiinnittänyt huomiota siihen, että kuntien on ryhdyttävä toimenpiteisiin vanhentuneiden asemakaavojen uudistamiseksi maankäyttö- ja rakennuslain 51 §:n ja 60 §:n 1 momentin mukaisesti. Asemakaavan ajanmukaisuudesta huolehtiminen on kunnan edun mukaista. Kunnan kehityksen kannalta on tärkeää, että kaavat ovat ajanmukaisia. Ajanmukaiset kaavat luovat edellytykset riittävälle tonttitarjonnalle ja hyvälle ympäristölle. Vanhentuneet asemakaavat saattavat aiheuttaa kunnassa yllättävää ei toivottavaa rakentamista, joka muuttuneissa olosuhteissa vastaa huonosti kunnan tavoitteita. Vanhentuneet kaavat vaikeuttavat myös rakennusvalvonnan lupaharkintaa ja aiheuttavat kiinteistönomistajille epäselvyyttä tontin käyttömahdollisuuksista.

MRL 51 §:n mukaan asemakaava on laadittava ja pidettävä ajan tasalla sitä mukaan kuin kunnan kehitys, erityisesti asuntotuotannon tarve taikka maankäytön ohjaustarve sitä edellyttää. Asemakaavojen ajanmukaisuuden arviointia täsmentää maankäyttö- ja rakennuslain 60 §:n 1 momentti, jonka mukaan kunnan on seurattava asemakaavojen ajanmukaisuutta ja tarvittaessa ryhdyttävä toimenpiteisiin asemakaavojen uudistamiseksi. Näihin säännöksiin liittyvien päätösten tekeminen kuuluu kunnalle.

Kunnan tehtävänä on arvioida:

a) kaavan ajanmukaisuus ja sillä on mahdollisuus päättää tarvittaessa kaavan muuttamisesta. Ajanmukaisuuden arviointi on parhaimmillaan osa kunnan kaavoitustoimen prosesseja. Tavallisinta on, että kaavan tarkistamistarve nousee kunnan omista tavoitteista kuten strategia- tai yleiskaavatyöstä. Joissain tapauksissa maakuntakaava tai valtakunnalliset alueiden käyttötavoitteet voivat vaikuttaa asemakaavan tarkistamistarpeeseen.

b) poikkeamishakemukset voimassa olevasta asemakaavasta antavat myös usein sykäyksen tarkastella kaavan ajanmukaisuutta. Ajanmukaisuuden arviointi on aina kokonaisharkintaa.

Kunta voi tarvittaessa suunnittelurauhan turvaamiseksi määrätä alueelle rakennus- ja toimenpidekiellon. Kunnan käynnistämään asemakaavan muuttamista koskevaan päätökseen (ns. ryhtymispäätökseen) ei voi oikeuskäytännön mukaan hakea muutosta. Rakennuskiellon määräämistä koskevaan päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella (MRL 190 §).

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Ajanmukaisuuden arviointi voi tulla kunnan ratkaistavaksi myös maanomistajan tai muun tahon tekemän kaavoitusaloitteen yhteydessä. Tällaisen aloitteen johdosta kunnan on syytä tehdä päätös.

Koska kunnalle kuuluu kaavoitusvalta, ei maanomistajalla ole oikeutta saada kaavamuutosta vireille. Kaavoitusaloitteen johdosta tehtyyn kielteiseen päätökseen haetaan muutosta kuntalain mukaisesti.

Asemakaavan ajanmukaisuuden erityinen arviointi rakennuslupahakemuksen yhteydessä

Asemakaavan erityistä arviointimenettelyä koskevan MRL 60 § 2 momentin säännöksen tavoitteena on osaltaan edistää:

- 1) asemakaavojen toteuttamista,
- 2) ja toisaalta luoda järjestelmä, jolla vältetään jo pitkään voimassa olleiden kaavojen toteuttamiseen liittyvä epäselvyys.

Säännöksen perustelujen mukaan asemakaavojen ajanmukaisuutta on arvioitava ottaen huomioon kaavalle asetettavat sisältövaatimukset. Tämä ei kuitenkaan tarkoita, että ajanmukaisuuden arvioinnissa olisi kyse voimassa olevan kaavan ”laillisuuden” arvioinnista eikä arvioinnin käynnistävänä syynä tulisi pelkästään olla se, että kaavan laatimisen yhteydessä aikoinaan laaditut selvitykset olisivat puutteelliset. Asemakaavan uudistamistarve perustuu ensisijaisesti siihen, ohjaako asemakaava riittävästi ja tarkoituksenmukaisesti yhdyskunnan kehittämistä ja rakentamisen ohjausta. Tarkasteltaviin kysymyksiin kuuluu myös se, miten mahdollisesti muuttuneet olosuhteet ja tieto vaikuttavat kaavan mukaisen rakentamisen toteuttamismahdollisuuksiin voimassa olevan kaavan mukaisesti.

Sellaisen asemakaavan alueella, joka on ollut voimassa yli 13 vuotta ja joka merkittävältä osalta on edelleen toteuttamatta, rakennuslupaa ei saa myöntää sellaisen uuden rakennuksen rakentamiseen, jolla on alueiden käytön tai ympäristökuvan kannalta olennaista merkitystä, ennen kuin kunta on arvioinut asemakaavan ajanmukaisuuden. Arviointi ei kuitenkaan ole tarpeen, jos kaavan ajanmukaisuus on arvioitu viimeksi kuluneiden viiden vuoden aikana. Kunta on voinut määrätä vuoden 2000 jälkeen hyväksytyissä asemakaavoissa, että erityisen arviointimenettelyn määräaika on lyhyempi tai pidempi.

Arviointi voidaan suorittaa laajemmalla alueella kuin mitä rakennuslupahakemus koskee. Arvioitavan alueen tulee muodostaa tarkoituksenmukainen kokonaisuus, esim. kortteli tai laajempikin alue. Kunnan tulee maankäyttö- ja rakennusasetuksen 29 §:n mukaan pitää luetteloa asemakaavan ajanmukaisuuden

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

arviointia koskevista päätöksistä. Erityinen arviointimenettely käynnistyy rakennuslupahakemuksen perusteella. Jotta asemakaavan ajanmukaisuus tässä yhteydessä tulee arvioitavaksi, tulee molempien säännöksessä mainittujen edellytysten täyttyvän samanaikaisesti. Toinen edellytys liittyy itse rakennusluvan tarkoitamaan hankkeeseen ja toinen edellytys asemakaava-alueen toteutumiseen.

Kun pohditaan kysymystä siitä, onko asemakaava-alue merkittävältä osalta toteutumatta, tarkastellaan toteutumattoman kerrosalan osuuden lisäksi myös toteutumattoman alueen pinta-alaa, alueen sijaintia ja käyttötarkoitusta sekä sen merkitystä kaavaratkaisun kokonaisuuden kannalta. Itse rakennushankkeella tulee lisäksi olla alueiden käytön tai ympäristökuvan kannalta olennaista merkitystä. Ympäristökuvan osalta on kyse alueen aiemmasta toteutuksesta olennaisesti poikkeava, vaikkakin kaavan mukainen rakentaminen. Kyse voi olla poikkeuksellisen korkeasta tai muutoin kookkaasta rakennuksesta tai muutoin ympäristökuvan kannalta poikkeuksellisesta hankkeesta. Alueen muun rakentamisen kanssa samankaltainen rakentaminen, ei anna perustetta ajanmukaisuuden arviointiin MRL 60 § 2 momentin perusteella, ellei kyseessä oleva alue ole ympäristöllisesti tai toiminnallisesti merkittävä.

Kunnan MRL 60 § 2 momentin nojalla tekemä päätös siitä, että se katsoo asemakaavan olevan edelleen ajanmukainen, ei ole esteenä sille, että kunta voi kuitenkin käynnistää kaavamuutoksen MRL 60 §:n 1 momentin perusteella periaatteessa rajoituksetta, vaikka se onkin tiettyyn rakennushankkeeseen liittyen arvioinut kaavan aikaisemmin ajanmukaiseksi. Luonnollisesti näissä tilanteissa kunnan muuttuneeseen kantaan tulee löytyä perustelut.

Arviointimenettelystä

MR:ssä ei ole säädetty siitä kunnan toimielimestä, jolle ajanmukaisuuden arviointi MRL 60 §:n 2 momentin mukaan kuuluu. Siten, jos kunnan johtosäännössä ei ole asiasta määrätty toisin, päätöksen vanhentuneisuudesta tekee valtuusto.

Päätösvallan siirtämiseen sovelletaan kuntalakia. Mikäli arvioinnissa päädytään siihen, että kyseessä oleva kaava on vanhentunut, johtaa päätös rakennuskieltoon. Kyseessä on merkittävästä päätöksenteosta, joka on syytä ottaa huomioon päätösvallan mahdollisessa siirtämisessä. Eräänä varteenotettavana vaihtoehtona voidaan pitää tehtävän osoittamista kunnanhallitukselle, jolle useimmiten kuuluu myös rakennuskielloista päättäminen. Jos kunta katsoo asemakaavan olevan ajanmukainen, ei sitä koskevaan päätökseen saa hakea muutosta valittamalla (MRL 60 § 2 mom). Kuntalain mukainen oikaisuvaatimus on kuitenkin mahdollista tehdä, ellei arviointipäätöstä ole tehty valtuustossa. Rakennusluvan käsittely jatkuu arviointipäätöksen jälkeen normaalisti,

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

kun rakennusvalvontaviranomaiselle on lähetetty tieto arviointia koskevasta päätöksestä.

Kun kunta on arvioinnissaan todennut asemakaavan vanhentuneeksi, ei rakennuslupaa voida myöntää ennen asemakaavan muuttamista. Kunnan päätökseen, jolla on todettu, että kaava ei ole ajanmukainen, voi asianosainen hakea muutosta valittamalla hallintolain mukaisesti (MRL 190 §) hallinto-oikeuteen. Kunnan päätös asiassa annetaan tiedoksi rakennusluvanhakijalle kuntalain mukaisesti. Kunnan päätöksestä, jolla asemakaava todetaan vanhentuneeksi, tulee välittömästi voimaan MRL 53 § 1 momentissa tarkoitettu rakennuskielto asemakaavan muuttamista varten. Rakennuskiellon voimaantulosta tulee kuuluttaa. Rakennusvalvonta on se taho, jonka toiminta on avainasemassa säännöksen soveltamisessa. Vireille tullut rakennuslupa laukaisee erityisen arvioinnin tarpeen selvittelyn.

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 68 §:n mukaan kunnan rakennusvalvontaviranomaisen on ilmoitettava asemakaavan ajanmukaisuuden arvioinnista vastaavalle kunnan viranomaiselle rakennuslupahakemuksen vireille tulosta, jos on ilmeistä, että maankäyttö- ja rakennuslain 60 §:n 2 momentissa tarkoitettu asemakaavan ajanmukaisuuden arviointi on suoritettava ennen rakennusluvan myöntämistä. Ilmoituksen saatuaan kunnan on ilman tarpeetonta viivytystä arvioitava asemakaavan ajanmukaisuus ja ilmoitettava arvioinnin tuloksesta rakennusvalvontaviranomaiselle. Ajanmukaisuuden arviointi edellyttää rakennusvalvonnan ja kaavoituksen hyvää yhteistyötä sekä yhteisten menettelytapojen pohtimista kunnassa. Rakentamaan ryhtyvien näkökulmasta olisi suotavaa, että arviointimenettelyn saisi kunnassa vireille, vaikka lopullista rakennuslupahakemusta ei vielä olisikaan jätetty. Lainsäädäntö ei ole esteenä sellaisen menettelyn luomiseen kunnassa, joka joustavasti vastaisi myös rakentajien mahdollisuuteen saada tietoa kaavan ajanmukaisuudesta ennakkoon, kun hanke on tiedossa.

Ranta-asetkaavat

MRL:n voimaantultua rantakaavat muuttuivat ranta-asetkaavoiksi (MRL 214 §). MRL 73 §:n mukaan MRL 60 §:n asemakaavan ajanmukaisuuden arviointia koskevat säännökset eivät koske ranta-asetkaavoja.

Ajantasa-asetkaava

Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 29 §:ssä on maininta ajantasa-asetkaavasta. Kunnan on pidettävä karttaa tai karttayhdistelmää, josta ilmenee kunnan koko asemakaava sellaisena kuin se on voimassa. Ajantasa-asetkaavan luonne on joissakin kunnissa ymmärretty virheellisesti. Ajantasa-asetkaavan tarkoitus on säännöksen mukaan vain parantaa kunnan asukkaiden ja muiden osallisten mahdollisuuksia seurata kunnan asemakaavoitustilannetta, kyse ei ole itsenäisestä kaavatyyppistä.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Kunnanjohtajan ehdotus:

Kaavoitusjaosto selvittää kunnanhallitukselle 5.10.2011 mennessä kunnan alueella olevat asemakaava-alueet, jotka ovat olleet voimassa yli 13 vuotta, ja jotka ovat merkittävältä osalta edelleen toteuttamatta.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Markkinaoikeuden päätös eräiden metsäyhtiöiden kartellista ja Kuntaliiton suositus kuntien jatkotoimenpiteistä päätöksen johdosta

Kh 228 §
Liite 2

Markkinaoikeuden päätös 3.12.2009 antamasta lainvoimaisesta päätöksestä eräiden metsäyhtiöiden kilpailunrajoituslain vastaisesta menettelystä (raaka-puun hankintakartelli), on johtanut siihen, että Suomen Kuntaliitto on antanut 4.8.2011 yleiskirjeen 14/80/2011 asiasta.

Markkinaoikeus on antanut lainvoimaisen päätöksensä eräiden metsäyhtiöiden kilpailunrajoituslain vastaista menettelyä koskevassa asiassa. Markkinaoikeus on katsonut antamassaan lainvoimaisessa ratkaisussa, että metsäyhtiöt Metsäliitto Osuuskunta, Stora Enso Oyj ja UPM-Kymmene Oyj ovat syyllistyneet vuosina 1997–2004 valtakunnalliseen kiellettyyn hintayhteistyöhön ja hintatietojen vaihtoon raakapuun hankinnassa.

Seuraamusmaksuiksi kilpailunrajoituslain vastaisesta menettelystä markkinaoikeus määräsi yhtiöille vaaditut yhteensä 51 miljoonan euron sakot: Stora Ensolle 30 miljoonaa euroa ja Metsäliitolle 21 miljoonaa euroa. UPM-Kymmene Oyj sai vapautuksen seuraamusmaksusta, koska se kertoi toukokuussa 2004 kilpailuvirastolle lainvastaisesta menettelystä ja toimitti virastolle kartellia koskevia tietoja. Myös Metsäliitto avusti virastoa asian selvittämisessä, minkä johdosta sen seuraamusmaksua alennettiin 30 %:lla. Tapauksessa oli kyse ostajatahon muodostamasta hintakartellista. Valtakunnallisen ja pitkään jatkuneen yhteistyön nimenomaisena tarkoituksena oli keskinäisen kilpailun rajoittaminen ja yhteisen raakapuhinnan hallinta.

Markkinaoikeuden päätöksessä on kuvattu yksityiskohtaisesti hintaodotusneuvotteluita 1997–1998, yhtiöiden metsäpäälliköiden ja aluejohtajien hintayhteistyötä, neuvotteluita Metsähallituksen kanssa, yritysten kustannustietojen vaihtoa, toiminnan alueellista laajuutta ja toiminnan kestoa. Markkinaoikeus on päätöksessään todennut, että esitetty selvitys osoittaa, että erityisesti metsäpäälliköiden ja aluejohtajien tapaamisessa käydyllä tiedonvaihdolla ja keskustelulla on pyritty vaikuttamaan raakapuun tasaisen saatavuuden turvaamiseen ja yhtiöiden kannalta suotuisaan hintakehitykseen.

Kuntaliiton suositus 4.8.2011 suoritettavista toimenpiteistä

Markkinaoikeus on lainvoimaisella päätöksellä todennut, että metsäyhtiöt Metsäliitto Osuuskunta, Stora Enso Oyj ja UPM-Kymmene Oyj ovat syyllistyneet vuosina 1994–2004 valtakunnalliseen kiellettyyn hintayhteistyöhön ja hintatietojen vaihtoon raakapuun hankinnassa. Kilpailijoiden välistä kartelliyhteistyötä pidetään kilpailunrajoituksista vakavimpina. Markkinaoikeuden ratkaisussa oli kyse ostajatahon muodostamasta hintakartellista. Valtakunnallisen

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet			Valtuusto	Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Hallitus			

ja pitkään jatkuneen yhteistyön nimenomaisena tarkoituksena oli keskinäisen kilpailun rajoittaminen ja yhteinen raakapuun hinnan hallinta. Kartelliin osallistuneiden metsäyhtiöiden osuus Suomen raakapuukaupasta on ollut lähes 80 prosenttia. Metsähallitus on nostanut vahingonkorvauskanteen kartelliin osallistuneita metsäyhtiöitä kohtaan Helsingin käräjäoikeuteen. Metsähallitus on vaatinut kanteessaan kartelliin osallistuneita metsäyhtiöitä korvaamaan sille yhteisvastuullisesti kartellin aiheuttamista vahingoista 282 miljoonaa euroa.

Markkinaoikeuden antaman kartellituomion jälkeen on noussut esille se, miten puunmyyntiä harjoittaneet kunnat voisivat mahdollisimman tarkoituksenmukaisella, tehokkaalla ja yhtenevällä tavalla valvoa oikeudelliset etunsa tulevis- sa vahingonkorvausta / perusteettoman edun palautusta koskevissa oikeuden- käynneissä kartelleihin syyllistyneitä yhtiöitä kohtaan.

Kuntaliitossa on pidetty alkukesällä 2011 kaksi kokousta, joissa on selvitetty, ovatko kokouksiin kutsutut kaupungit ja kunnat kiinnostuneita yhteistyössä keskenään selvittämään mahdollisuutta vaatia vahingonkorvausta kartellin aiheuttamista vahingoista kartelliin osallistuneilta metsäyhtiöiltä. Kokouksiin osallistuneet kaupungit ja kunnat ovat pitäneet kaupunkien ja kuntien laaja- alaista yhteistyötä asian selvittämisessä tarkoituksenmukaisena. Tarkoituk- senmukaisena pidettiin, että kaupungit ja kunnat pyrkisivät mahdollisuuksien mukaan käyttämään asian selvittämisessä samaa asianajotoimistoa tai valitta- vaksi tulevat asianajotoimistot tekisivät asiassa mahdollisimman paljon yhteis- työtä, jotta asiat tulisivat hoidetuksi yhtenevin oikeudellisin perustein. Järjeste- lyä pidettiin myös oikeudenkäyntiin liittyvien kustannusten kannalta perustel- tuna.

Suomen Kuntaliiton kanta

Kuntaliitto katsoo, että markkinaoikeuden lainvoimaisen päätöksen jälkeen kunkin kunnan on syytä arvioida sitä, onko kunnalla oikeudellisia perusteita vaatia vahingonkorvausta / perusteettoman edun palautusta markkinaoikeuden tuomiossa mainituilta yhtiöiltä kartellin aiheuttamista vahingoista ja oman harkintansa perusteella saattaa tarvittavat korvauskanteet vireille markkinaoi- keuden tuomiossa mainittuja yhtiöitä kohtaan.

Kuntaliitto kehottaa kuntia tekemään mahdollisimman paljon yhteistyötä kes- kenään korvauskanteiden kanneperusteiden ja kartellin aiheuttamien vahinko- jen selvittämisessä. Kuntien on syytä mahdollisuuksien mukaan muodostaa tarkoituksenmukaisia yhteistyöverkostoja asian hoitamiseksi ja yhteisen asian- ajajan tai asianajajien palkkaamiseksi korvauskanteiden nostamiseksi ja niiden ajamiseksi tuomioistuimessa. Kuntaliitto pitää perusteltuna myös, että mahdol- lisesti perustettavat yhteistyöverkot tekisivät yhteistyötä keskenään mahdolli- suksiensa mukaan. Kuntaliiton käsityksen mukaan edellä mainitun järjestel- män avulla kunnat voivat mahdollisimman tarkoituksenmukaisella, tehokkaal-

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

la ja yhtenevällä tavalla valvoa oikeudelliset etunsa mahdollisissa sovintoneuvotteluissa tai tulevissa vahingonkorvausta / perusteettoman edun palautusta koskevissa oikeudenkäynneissä kartelliin syyllistyneitä yhtiöitä kohtaan.

Kuntien on ratkaistava kantansa tuleviin toimenpiteisiin mahdollisimman nopeasti, koska kilpailunrajoituslain 18 a §:ään perustuvat korvausvaatimukset olisi hyvä saattaa vireille toimivaltaiseen tuomioistuimeen metsäyhtiöitä kohtaan **viimeistään 20.12.2011 mennessä uhalla, että muutoin oikeus korvaukseen voi mahdollisesti olla vanhentunut.**

Kuntien on perusteltua tehdä tai teettää asiassa oikeudellinen alkuselvittely, jonka perusteella kunnat voivat tehdä perustellun päätöksen itse oikeudenkäyntiin ryhtymisestä. Selvittelyn jälkeen kullakin kunnalla olisi käytettävissä asialliset ja oikeudelliset tiedot perustellun päätöksen tekemiseksi mahdollisen kanteen nostamisesta kartelliin osallistuneita metsäyhtiöitä vastaan. Alkuselvityksen tarkoituksena olisi erikseen selvittää oikeudelliset mahdollisuudet vaatia vahingonkorvausta kartelliin syyllistyneiltä metsäyhtiöiltä ja suorittaa mahdollisuuksien mukaan vanhentumisen katkaisutoimenpiteet vahingonkorvauksen vanhentumisen estämiseksi. Alkuselvityksessä tulisi selvittää ne perusteet, joiden avulla kunnat voivat itsenäisesti arvioida sitä, voidaanko vahingonkorvauskanteen nostamista pitää perusteltuna ottaen huomioon mm. vahingonkorvausvaatimuksen määrä suhteessa oikeudenkäyntiin liittyvään oikeudenkäyntikuluriskiin.

Päätös mahdollisen korvauskanteen nostamisessa kunnissa tulisi tehdä riittävän ajoissa, jotta korvauskanne voitaisiin saattaa tuomioistuimeen vireille viimeistään 20.12.2011 mennessä.

Koska mahdollisten haastehakemusten laatiminen ja tarvittavien taustatietojen selvittäminen vaatii tämän luonteisessa ja -laajuisessa asiassa oman aikansa, niin Kuntaliitto suosittelee, että kunnat tekisivät tai uudistaisivat aikaisemmin mahdollisesti tekemänsä vahingonkorvausvaatimuksen vanhentumisen katkaisuilmoitukset metsäyhtiöitä kohtaan ja tekisivät tai teettäisivät mahdollisimman nopeasti edellä mainitun alkuselvittelyn, jotta kunnalla olisi riittävät perusteet tehdä asianmukainen ratkaisu mahdollisen vahingonkorvauskanteen nostamisesta kartelliin osallistuneita metsäyhtiöitä vastaan ja mahdollinen korvauskanne voitaisiin saattaa vireille toimivaltaiseen tuomioistuimeen viimeistään 20.12.2011 mennessä.

Mikäli kunta on kiinnostunut selvittämään mahdollisuudet vaatia vahingonkorvausta kartelliin syyllistyneeltä metsäyhtiöiltä ja mahdollisuudet osallistua edellä mainittuun yli 2,5 miljoonan euron puunmyyntitulojen omaavien kaupunkien ja kuntien väliseen yhteistyöhön, kunnan tulee viipymättä ottaa yhteyttä Kuntaliittoon yleiskirjeessä mainittuun lisätiedonantajaan.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Kunnanjohtajan ehdotus:

Kunnanhallitus antaa teknisen lautakunnan tehtäväksi selvittää ja valmistella 5.10.2011 mennessä kunnanhallitukselle Rautalammin kunnan puukauppaa koskevat taustat mahdollisen vahingonkorvausvaatimuksen esittämiseksi.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Vapaa-ajanasukastoimikunnan (VASTAn) kesätreffikysely kesäasukkaille ja kesätreffeille osallistujille

Kh 229 §
Liite 3

Vapaa-ajanasukastoimikunta vuoden 2011 kesätreffien yhteydessä 2.7. 2011 kysyi tapahtumaan osallistuneilta Rautalammin tarjoamista palveluista ja muuttohalukkuudesta kuntaan ja toimintahalukkuudesta yhteisiin asioihin.

Selvityksen mukaan ihmisiä kiinnosti kunnan palvelut. Vastauksia saatiin 45. Rautalammin muuttamishalukkaitakin oli 16 vastaajaa. VASTAn toiminta kiinnostaa myös. VASTAlta toivottiin enemmän huomiota jätevesihuoltoasioihin, Alkoa kuntaan, vaatekauppaa ja päivittäistavara-kauppaa toivottiin kuntaan. Rautalampilaiset saivat vastauksissa ansaittua positiivista huomiota ilmapiiristä, juhluvuoden tapahtumista (iltamat, konsertit, kiviaidalla istumiset, juhlat jne.) ja niiden järjestelyistä, joihin mm. on osallistunut vapaa-ajanasukastoimikunta. Yhteenveto kyselystä on *liitteenä 3*.

Kunnanjohtajan ehdotus:

Merkitään kunnanhallituksen tietoon saatetuksi. Kunnan eri osastot ottavat huomioon suunnitellessaan vuoden 2012 talousarviota, miten kyselyn tulokset voidaan huomioida toimintoja uudelleen järjestettäessä ensi vuonna ja tulevien vuosien aikana. Elinkeinotoimi hoitaa tarvittavat yhteydet kyselyyn vastanneisiin.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet			Valtuusto	Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Hallitus			

MAANVUOKRASOPIMUKSET RAUTALAMMIN SEURAKUNNAN KANSSA

Kh 230 §
Liitteet 4-5

Rautalammin seurakunta on laatinut kaksi erillistä maanvuokrasopimusta, jotka koskevat Rautalammin seurakunnan ja Rautalammin kunnan välisiä maa-alueita, kuten ent. hammaslääkärin talon tonttia ja ns. Niemelän alueen pysäköintialuetta, *liitteet 4-5*.

Kunnanjohtajan ehdotus:

Kunnanhallitus päättää hyväksyä maanvuokrasopimukset.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Ilmoitusasiat

Kh 231 §

Kunnanhallituksen tietoon esitellään seuraavat ilmoitusasiat:

1. Pirkanmaan ELY-keskuksen päätös 16.8.2011: Kesäkahvila Janoisen Karhun opastelupa maantielle nro 9, Rautalampi.
2. Suomen Kuntaliiton yleiskirje 19.8.2011: Kopioston valokopiointisopimus vuosille 2011-2013.
3. Savon koulutusky:n hallituksen pöytäkirja 19.8.2011.
4. Sisä-Savon seutuyhtymän yhtymäkokouksen pöytäkirja 19.5.2011.

Kunnanjohtajan ehdotus:

Kunnanhallitus päättää merkitä ilmoitusasiat tietoonsa saatetuiksi.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Lautakuntien ja viranhaltijoiden pöytäkirjat

Kh 232 §

Kunnanhallituksen tietoon esitellään seuraavat lautakuntien ja viranhaltijoiden pöytäkirjat:

1. Osastosihteerin päätös 15.8.2011, ettei kunta käytä etuosto-oikeuttaan kiinteistökaupassa Kallioranta RN:o 6:55 Hanhitaipaleen kylässä.
2. Osastosihteerin päätös 15.8.2011, ettei kunta käytä etuosto-oikeuttaan kiinteistökaupassa Mäntysaari RN:o 6:60 Hanhitaipaleen kylässä.
3. Hallintojohtajan päätös 24.8.2011: Palkkakirjanpitäjän valinta (Seija Karjalainen).
4. Hallintojohtajan päätös 26.8.2011: Hallinto-osaston kanslistin valinta (Sirkka Mäkelä, varalle Terhi Sepponen).

Kunnanjohtajan ehdotus:

Kunnanhallitus päättää, ettei toimielinten päätöksiä siirretä kunnanhallituksen käsiteltäväksi.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet			Otteen oikeaksi todistaa
Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Terveydenhuollon ja sosiaalitoimen yhteistoiminta-alueen muodostaminen

Kh 233 §
Liite 6

Rautalammin kunta ilmoitti 4.8.2011 kiinnostuksensa terveydenhuollon ja sosiaalitoimen yhteistoiminta-alueen muodostamiseen, jossa ovat jo mukana Kuopion kaupunki, Tuusniemen kunta ja Suonenjoen kaupunki.

Rautalammin kunnan tiedusteluun Kuopion kaupunki vastasi 29.8.2011 ja totesi, että tuloksellisen yhteistoiminnan tulee lähteä laaja-alaisesta palveluiden tarkastelusta koskien muita kuin lakisääteisesti ohjattua sosiaali- ja terveystalouden rakennetta. Yhteistoiminta-alueen sisällä tulee palveluiden tuottamiselle olla yhteneväiset periaatteet ja valmiudet niiden mukaisien rakenteiden kehittämiseksi.

Kuopion kaupunki tiedustelee Rautalammin kunnan valmiuksia laajentaa tarkastelua koskemaan a) Kuopion palvelualueuudistuksen mukaista toimintatapaa ja palvelujen hallinto- ja johtamisrakennetta b) Kuopion ja Suonenjoen kaupunkien kumppanuusmallin mukaisesti kaikkia kunnan toimialoja, *liite 6*.

Kunnanjohtajan ehdotus:

Rautalammin kunnan tiedusteluun ja Kuopion kaupungin hallituksen tiedusteluun liittyvään vastaukseen perustuen Rautalammin kunnanhallitus arvioi terveydenhuoltolaissa ja kunta- ja palvelurakennetta koskevassa laissa säädetyn perusterveydenhuollon ja sosiaalitoimen yhteistoiminta-alueen muodostamistarpeen sekä lisäksi yhteistoimintakeskustelujen laajentamismahdollisuuden koskemaan myös kaikkia kunnan toimialoja.

Päätös:

Kunnanhallitus päätti yksimielisesti vastata myönteisesti Kuopion esittämisiin a) ja b) kohtiin.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Rautalammin kunnan taloustilanne 31.8.2011 ja selvitys hallinnon ja talouden toteutumisesta

Kh 234 §
Liitteet 7-8

Tarkastustoimintaa liittyen tarkastuslautakunta kokoontui 31.8.2011 ja tutustui kunnan ravintohuoltoon ja sai selvityksen kunnan taloudellisesta ja toiminnallisesta tilanteesta. Toistaiseksi menotalous on pysynyt budjetin rajoissa ja tulot ovat kertyneet vähintään suunnitelman mukaisesti.

Toimintavuotta 2011 koskien tarkastuslautakunnalle selvitettiin niitä toimia, mitä kuluneen vuoden aikana on kunnassa toteutettu.

Kunnanjohtajan ehdotus:

Vuoden 2011 talousarvion toteutumisvertailu 31.8.2011 (*liite 7*) ja toimintoja koskeva kunnanjohtajan selvitys (*liite 8*) saatetaan kunnanhallituksen tiedoksi.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Pohjois-Savon käräjäoikeuden päätös koskien Leena Röppäsen Rautalammin kunnalle osoitettua kulukorvausta koskevaan haastehakemukseen

Kh 235 §

Pohjois-Savon käräjäoikeus on 24.8.2011 päätöksellään L11/8725 päättänyt, että Röppäsen peruttua kanteensa Rautalammin kuntaa kohtaan, lausunnon antaminen kulukorvausasiaan liittyen raukeaa ja asian käsittely jätetään silleen.

Kunnanjohtajan ehdotus:

Käräjäoikeuden päätös merkitään kunnanhallituksen tietoon saatetuksi.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Kotouttamisohjelma

Kh 236 §
Liitteet 9-10

Uusi laki kotoutumisen edistämisestä (1386/2010) astui voimaan 1.9.2011. Maahantuloperusteesta riippumatta maassa asuvien ulkomaalaisten työelämään ja yhteiskunnan toimintaan osallistumista eli kotouttamista tulee edistää. Maahanmuuttajille on tehtävä alkukartoitus. Siinä selvitetään maahanmuuttajien koulutus, kielitaito, työhistoria sekä tarvittaessa muut työllistämiseen ja kotoutumiseen vaikuttavat seikat. Pohjois-Savon ELY-keskuksen kirje on *liitteenä 9*.

Rautalammin kunnalla on ollut ohjeet kotoutumiseen liittyen. Kunnan tulevassa kotouttamisohjelmassa on kuitenkin perusteltua tarkistaa ja täydentää ohjeita siten, että ne ovat nykyisen voimassa olevan lainsäädännön mukaiset. Perusturvalautakunta on käsitellyt 23.2.2011 Maahanmuuttajien kotouttamisohjelmaa. Kotouttamisohjelma on päivitetty 1.9.2011 tilanteen mukaiseksi, *liite 10*.

Kunnanjohtajan ehdotus:

Kunnanhallitus esittää kunnanvaltuustolle Maahanmuuttajien kotouttamisohjelman hyväksymistä esitetyn sisältöisenä.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Talousarviovertailu 1.1.-31.8.2011

Kh 237 §

Liite 7

Käyttötalouden ulkoiset menot ovat kertyneet 31.8.2011 mennessä 64,1 %:sesti, jossa on laskennallista alitusta n. 3 %-yksikköä eli 650.000 €. Hallintokunnittain ulkoiset menot ovat kehittyneet seuraavasti: hallinto ja talous alitusta n. 1 %-yksikköä, elinkeinotoimi laskennallista ylitystä n. 7 %-yksikköä, perusturva alitusta n. 3,5 %-yksikköä eli n. 220.000 €, terveydenhuolto alitusta n. 3 %-yksikköä eli n. 220.000 €, koulutus alitusta n. 4,5 %-yksikköä eli lähes 200.000 €, kulttuuri ja vapaa-aika ylitystä n. 2,8 %-yksikköä eli n. 12.600 € ja tekninen toimi ylitystä n. 3,3 %-yksikköä eli 69.000 €.

Menolajeittain tarkasteltuna palkat ja palkkiot ovat kertyneet n. 64,7 %:sesti, henkilöstökulut kokonaisuudessaan n. 64 %:sesti ja palvelujen osat n. 63,2 %:sesti.

Verotulot ovat kertyneet n. 68 %:sesti ja valtionosuudet n. 64,8 %:sesti, jolloin alitusta tällä hetkellä n. 250.000 €.

Liitteenä 7 on tuloslaskelma ja käyttötalouden talousarviovertailu 1.1.-31.8.2011.

Kunnanjohtajan ehdotus:

Kunnanhallitus päättää hyväksyä talousarviovertailun 1.1.-31.8.2011 tietoonsa saatetuksi.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Rautalammin kunnan lausunto Rautalammin Sairaankuljetus Oy:n valmiuskorvaukseen

Kh 238 §
Liite 11

Rautalammin Sairaankuljetus Oy on toimittanut kunnalle kirjeen, jossa se pyytää ottamaan kantaa Sisä-Savon terveydenhuollon kuntayhtymän yritykselle maksamaan valmiuskorvaukseen. Yrityksen esityksen mukaan heidän saama valmiuskorvaus on jäänyt jälkeen muille saman alan yrittäjille alueella maksettavista korvauksista. Valmiuskorvauksesta maksettavat erot ovat varsin merkittävät. Ne vaihtelevat 44.000 eurosta 162.000 euroon maakunnan alueella. Ne eivät kohtelee tasapuolisesti esim. samalla Sisä-Savon alueella ja toimialalla olevia yrityksiä ja toimijoita. On perusteltua, että valmiuskorvauksia koskevia periaatteita tarkistetaan. Yhtiön kirje on *liitteenä 11*.

Kunnanjohtajan ehdotus:

Kunnanhallitus lausuntona esittää, että Rautalammin Sairaankuljetus Oy:n valmiuskorvausta korotetaan siten, että se saavuttaa muiden Sisä-Savon alueella ja samalla toimialalla olevien yritysten ja toimijoiden tason eli noin 60.000 euron tason. Valmiuskorvausta tulee tarkistaa siten, että se huomioi vuosittain kustannustason nousun.

Päätös:

Kunnanhallitus päätti jättää asian yksimielisesti pöydälle.

Axel Hämäläinen poistui kokouksesta tämän asian käsittelyn jälkeen klo 18.03.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	

Sopimus raskaan kaluston pesupaikan rakentamisesta ja käyttämisestä / Savon Taimen Oy

Kh 239 §
Liite 12

Savon Taimen Oy:llä on ollut raskaan kaluston pesupaikka nykyisen Team-Steelin teollisuushallin takana, mutta se jouduttiin lopettamaan ko. hallin rakennustöiden alettua. Yhtiölle on löytynyt uusi pesupaikka-alue Oikarilan teollisuushallin takaa puoliksi kunnan ja puoliksi Kiinteistö Oy Oikarilan Teollisuushallien maa-alueilta. Pesupaikan rakentamisesta ja käyttämisestä on laadittu vastaavanlainen sopimus kuin mikä se oli Kori-tien pesupaikasta, *liite 12*.

Kunnanjohtajan ehdotus:

Kunnanhallitus päättää omalta osaltaan hyväksyä liitteenä olevan sopimuk-sen.

Päätös:

Kunnanhallitus hyväksyi yksimielisesti ehdotuksen.

Pöytäkirjantarkastajien nimikirjaimet				Otteen oikeaksi todistaa
	Lautakunta	Hallitus	Valtuusto	